

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет о результатах опроса педагогических и научных работников  
ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России об удовлетворённости  
условиями и организацией образовательной деятельности в рамках  
реализации образовательной программы среднего профессионального  
образования - программы подготовки специалистов среднего звена  
34.02.01 Сестринское дело

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

2022 г.

## Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) в 2022 году был проведён анонимный опрос об удовлетворенности педагогических и научных работников условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы среднего профессионального образования 34.02.01 Сестринское дело.

Цель исследования: изучение удовлетворенности педагогических и научных работников условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы среднего профессионального образования 34.02.01 Сестринское дело.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 39 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

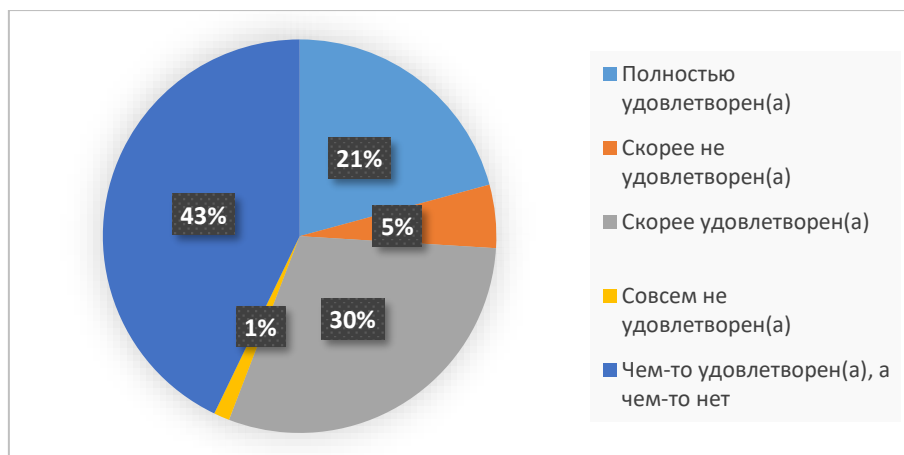
## Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 77 преподавателей ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России. Большая часть респондентов (88%) являются штатными сотрудниками вуза, 12% преподают по внешнему совместительству. 40 % преподавателей, принявших участие в опросе, работают в Астраханском ГМУ более 20 лет, 29% - 10-20 лет, 17 % опрошенных – 5- 10 лет, 14 % - до 5 лет. Возрастной состав анкетировемых: 52 % - от 30 - 50 лет, 35% – в возрасте от 50 до 70 лет, 10% - до 30 лет, 3% - старше 70 лет. 44% опрошенных не имеют ученую степень, 43% - ученую степень кандидата наук, 13% - доктора наук. Больше половины респондентов (61 %) не имеют ученого звания, 32 % - ученое звание доцента, 7% - ученое звание профессора. Респонденты принимают участие в реализации следующих уровней образования: 40% - среднее профессиональное образование, 36% - специалитет, 12% - ординатура, 8% - бакалавриат, 4% - аспирантура.

## Результаты исследования

### Удовлетворённость различными аспектами работы в Астраханском ГМУ

Половина опрошенных преподавателей (51%) Университета в целом удовлетворены работой в Астраханском ГМУ, чем- то удовлетворены, а чем- то нет – 43% участников опроса, 5% - скорее не удовлетворены, 1% - совсем не удовлетворены.

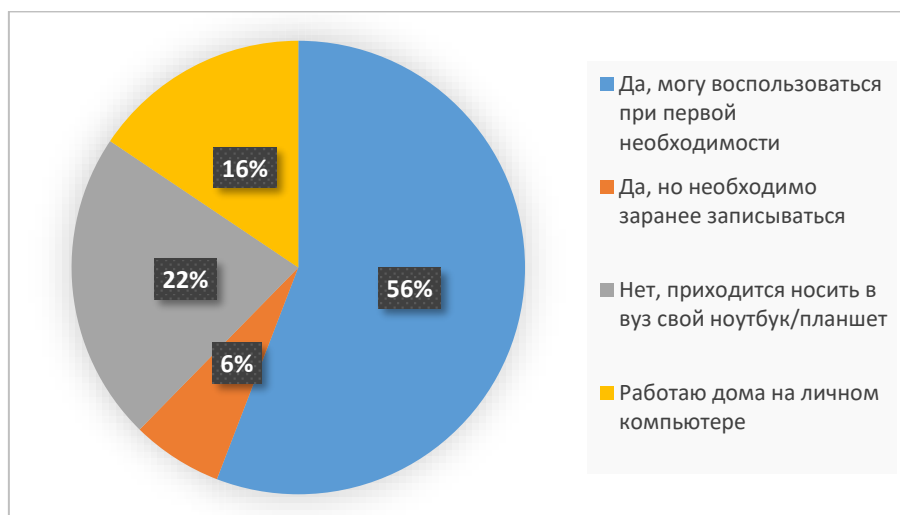


Из наиболее важных составляющих работы в вузе респонденты отметили следующие:

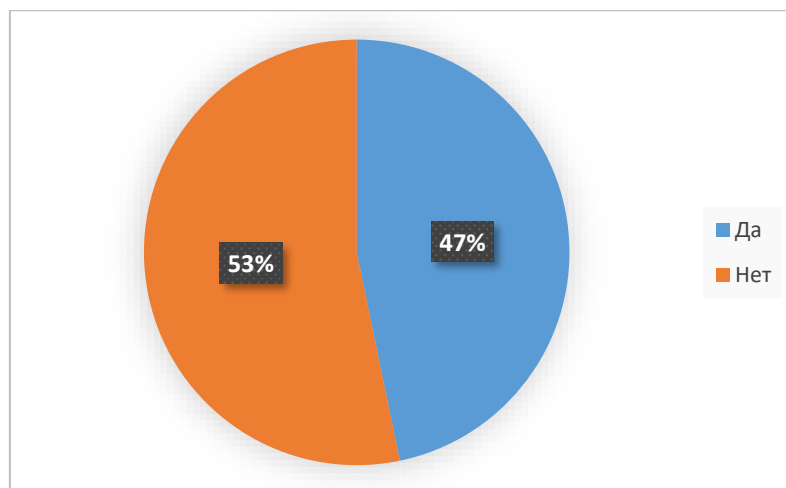
- стабильность заработка и занятости (21%);
- творческий и инновационный характер труда (19%);
- возможность приносить пользу обществу (17%);
- возможность заниматься научной деятельностью (14%);
- возможность работать с молодежью (10%);
- профессиональный рост и карьера (7%);
- интересное профессиональное окружение, единомышленники (7%);
- самостоятельное планирование своей работы (4%);
- социальная защищенность (1%).

### Удовлетворенность условиями работы в Астраханском ГМУ

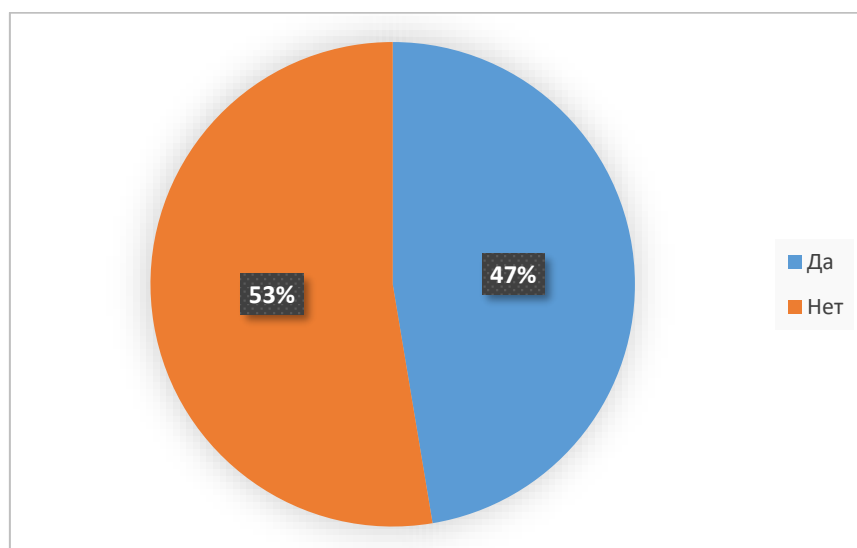
При ответе на вопрос «есть ли у вас в университете рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет?» мнение преподавателей, разделилось следующим образом: 56% - «да, могу воспользоваться при первой необходимости», 22% - «нет, приходится носить в вуз свой ноутбук/планшет», 16% - «работаю дома на личном компьютере», 6% - «да, но необходимо заранее записываться».



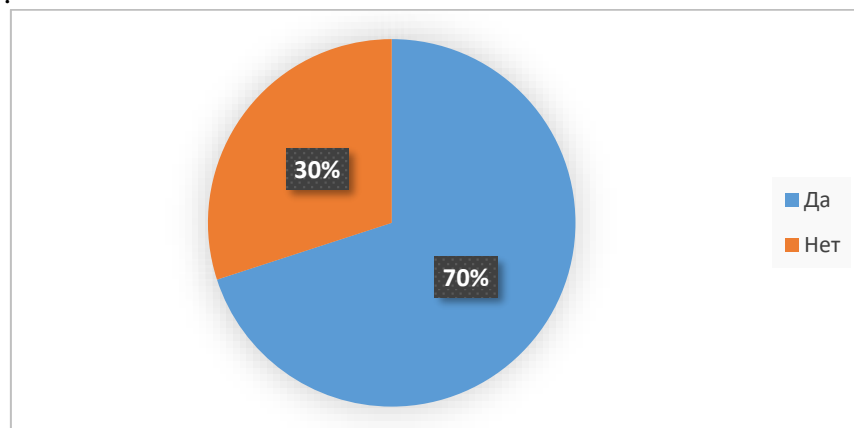
47 % опрошенных удовлетворены комфортностью условий, в которых осуществляется образовательная деятельность (наличие зон отдыха, ожидания, доступность питьевой воды).



47 % респондентов удовлетворены качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий.



Оценивая по 5-ти бальной шкале уровень оснащённости ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России оборудованием, необходимым для использования информационных технологий в образовательном процессе мнения респондентов разделились следующим образом: 5 баллов – 33 %, 4 балла – 27%, 3 балла – 20 %, 2 балла – 13%, 1 балл – 7%.



По мнению 35% респондентов, в Астраханском ГМУ созданы условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья, 27% - созданы не полностью, 25% - не знают об этом, 12% - нет, 1% - считают, что в этом нет необходимости.

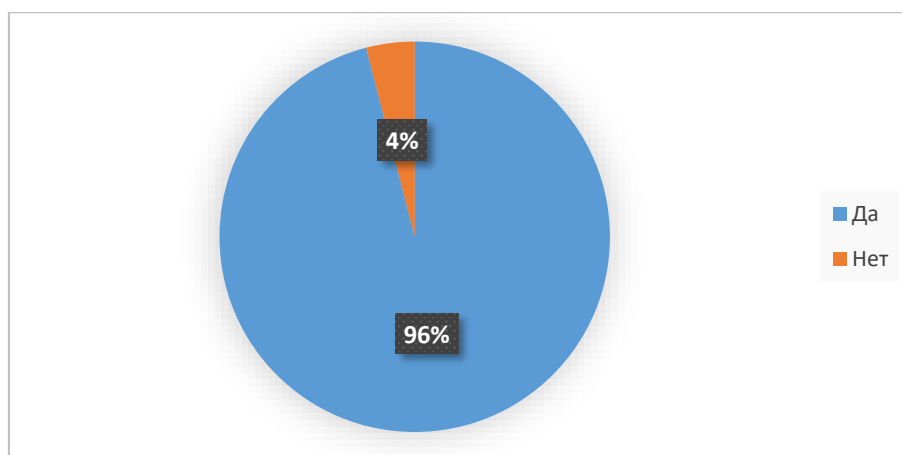
Отвечая на вопрос об использовании электронно-информационной образовательной среды (ЭИОС) университета респонденты отметили следующее:

- размещал(а) в ЭИОС задания для студентов (тесты, задачи и др.) (25%);
- размещал(а) в ЭИОС необходимые материалы для занятий (презентации, тексты, рисунки, таблицы и др.) (21%);
- оценивал(а) в ЭИОС выполненные письменные работы студентов (19%);
- пользовался в ЭИОС электронной библиотекой (10%);
- в ЭИОС отвечал(а) на вопросы студентов (9%);
- пользовался в ЭИОС электронным расписанием (6%);
- размещал(а) в ЭИОС аудио- и/или видео лекции (6%);
- не знаю, есть ли в университете ЭИОС или нет (3%);
- в университете есть ЭИОС, но я ею НЕ пользовался (1%).

Оценивая влияние цифровизации образовательного процесса (внедрение информационных технологий, дистанционного обучения и т.д.) мнения преподавателей разделились следующим образом:

- появляются новые возможности организации образовательного и научного процессов (27%);
- создает дополнительную нагрузку на преподавателей и требует дополнительных усилий (26%);
- улучшает процесс коммуникации между преподавателем и студентом (21%);
- появляются новые возможности организации образовательного и научного процессов (17%);
- снижает качество преподавания (11%);
- есть риск ухода преподавателей старших поколений (11%);
- существенно снижает нагрузку по ведению лекций и семинаров (4%);

Большая часть опрошенных (96%) пользуется официальным сайтом университета, чтобы получить информацию о его деятельности.



### **Преподавательская деятельность, взаимодействие с обучающимися**

Как отметили преподаватели обратная связь между ними и обучающимися в рамках текущего оценивания устроена следующим образом:

- преподаватель дает комментарии по выполненной работе до выставления оценки с возможностью изменить оценку при условии соответствующей доработки (58%);

- преподаватель сообщает обучающимся результаты оценивания, не предоставляя возможности обучающемуся изменить оценку (25%);

- преподаватель сообщает критерии оценки, принципы оценивания и организует процедуру взаимного оценивания обучающимися работ, которые потом учитываются при выставлении текущей оценки (14%);

- преподаватель сообщает обучающимся критерии оценки, принципы оценивания и они самостоятельно оценивают свои работы, что потом учитывается преподавателем при выставлении текущей оценки (3%).

Среди форм контроля знаний, которые наиболее часто используются преподавателями на занятиях можно выделить:

- опрос (25%);

- тесты (в бумажном или компьютерном формате) (20%);

- решение задач (16%);

- рефераты (13%);

- презентации (13%);

- индивидуальные проекты (7%);

- групповые проекты (5%);

- лабораторные работы (1%).

42% опрошенных проводит индивидуальную работу с обучающимися в очном режиме в учебной аудитории в здании вуза, 16% - в электронно-информационной образовательной среде университета, 12% - по электронной почте, 12% - через мессенджеры, социальные сети (WhatsApp, Skype, вконтакте и т.п.), 10% - в очном режиме в другой организации, где работаю помимо вуза, 7% - в очном режиме в своём кабинете в здании вуза, 1% - не проводят индивидуальную работу.

Половина анкетированных отметили, что обучающиеся заинтересованы в освоении предмета, но не полностью выполняют задания, 36% - обучающихся заинтересованы предметом, полностью выполняют задания, 38% обучающиеся, 6% - не заинтересованы предметом, и выполняют лишь часть заданий, 4% - глубокая заинтересованность предметом, выходит за рамки обязательной программы, 3% - не заинтересованы предметом, задания практически не выполняют, 1% - затруднились ответить.

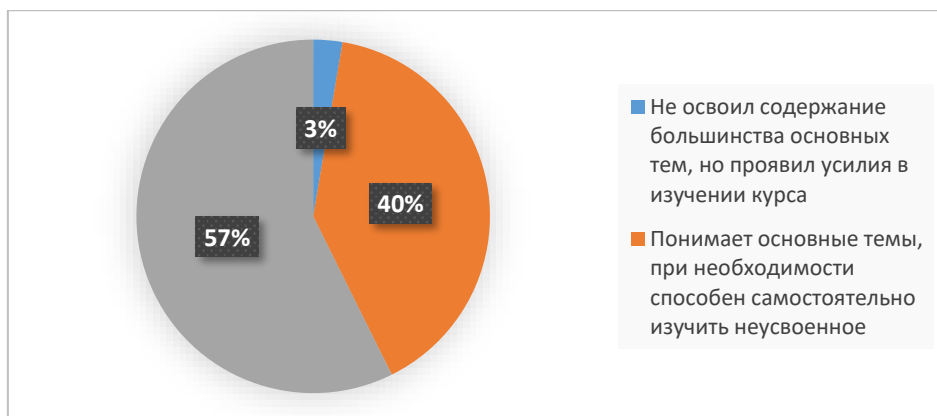
63% опрошенных оценивая уровень базовой подготовки обучающихся, которым они преподают отметили, что студенты имеют неполные, фрагментарные базовые знания для освоения дисциплины, 25% - имеют достаточные базовые знания для успешного освоения преподаваемой дисциплины, 12% - практически не обладают базовыми знаниями для освоения дисциплины.

По мнению преподавателей, оценка «удовлетворительно» соответствует следующим уровням знаний/умений студента:

- слабо освоил содержание основных тем, для их изучения еще нужны дополнительные занятия (57%);

- понимает основные темы, при необходимости способен самостоятельно изучить неусвоенное (40%);

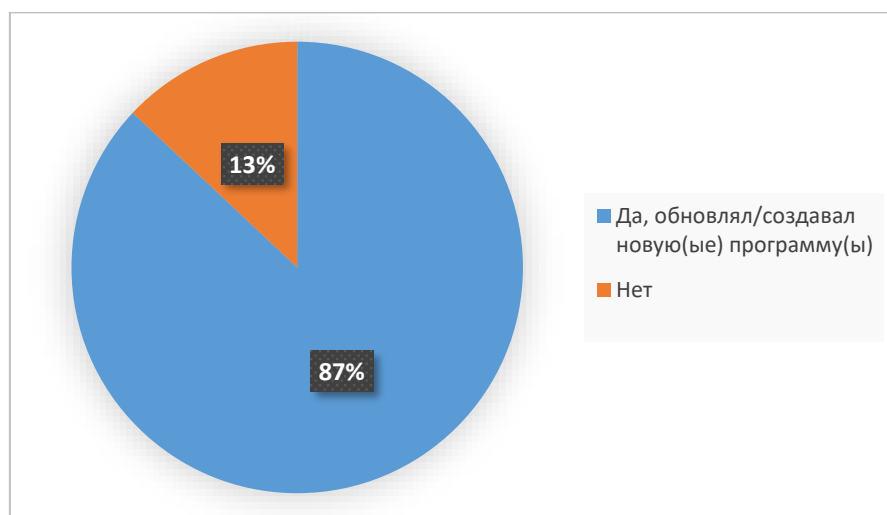
- не освоил содержание большинства основных тем, но проявил усилия в изучении курса (3%).



39% участников опроса считают, что подход к выставлению оценок за последние 5 лет стал менее строгим, 36% - не изменился, 10% - преподают менее 5 лет, 9% - стал более строгим, 6% затруднились ответить.

### Методическая работа

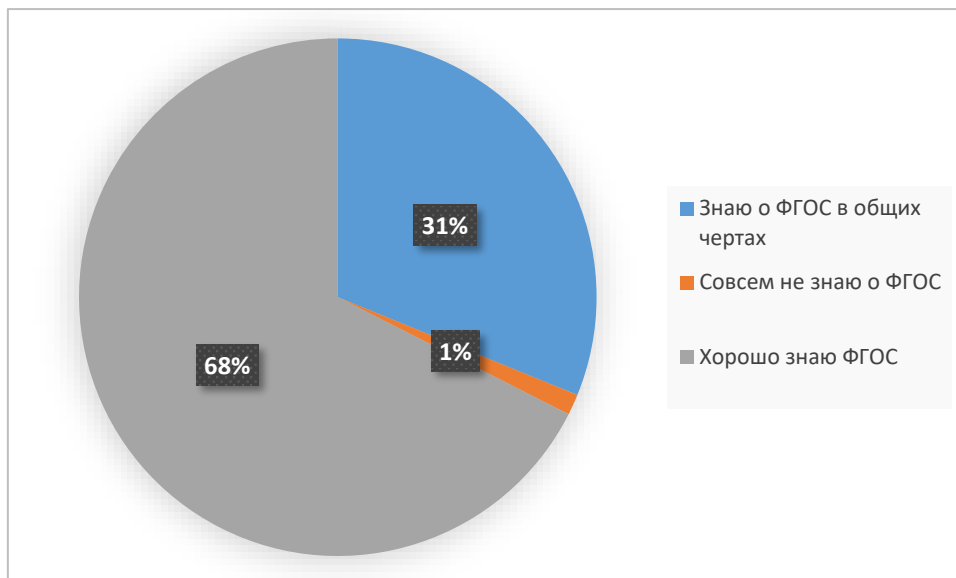
Большая часть преподавателей (87%) за последние 3 года обновляли или же разрабатывали новые рабочие программы по преподаваемым дисциплинам.



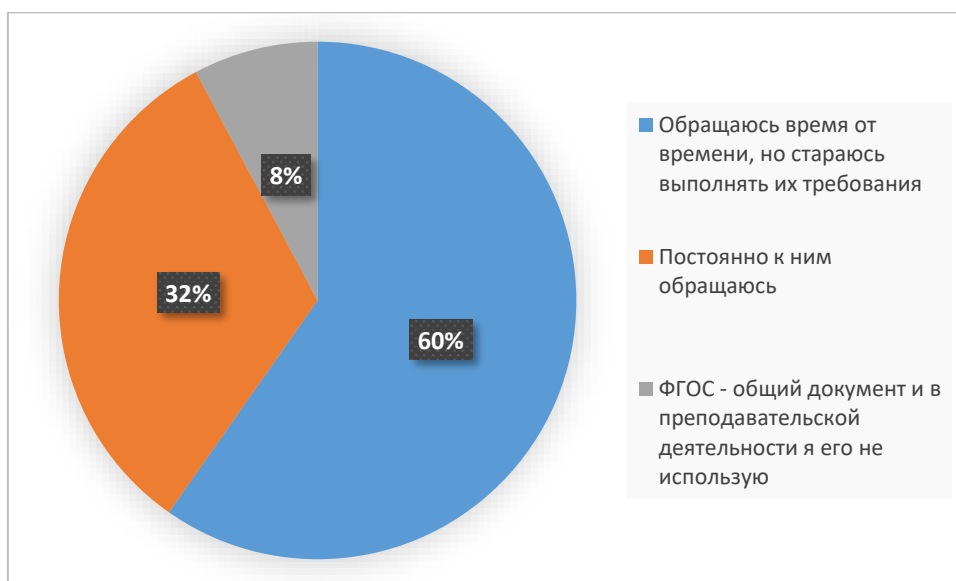
Респонденты при обновлении (разработке новой) образовательной программы/ рабочей программы дисциплины (практики) ориентируются на:

- федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) (26%);
- рабочий учебный план (21%);
- практические наблюдения и свой профессиональный опыт (13%);
- опыт своих коллег, составляющих или обновляющих образовательные программы (13%);
- схожие дисциплины в ведущих российских вузах (9%);
- материалы открытых онлайн-курсов, конференций, вебинаров (8%);
- статьи в журналах (4%);
- результаты исследований (4%);
- схожие дисциплины в данном вузе (2%).

68 % опрошенных хорошо знают федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС), 31 % - знают о ФГОС в общих чертах, 1% - совсем не знаю о ФГОС.



Большая часть преподавателей (60%) обращаются к ФГОС время от времени, но стараюсь выполнять их требования, 32 % - постоянно к ним обращаются, 8% считают, что ФГОС - общий документ и в преподавательской деятельности его не используют.

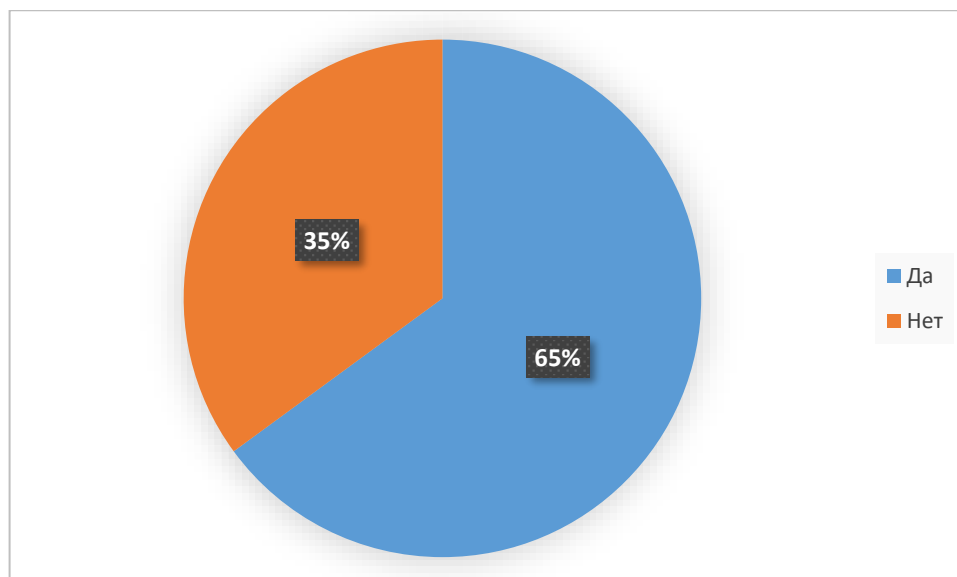


Половина участников опроса (68%) нуждаются в методической помощи при разработке/ обновлении основной образовательной программы/ рабочих программ дисциплин, 32% - не нуждаются.

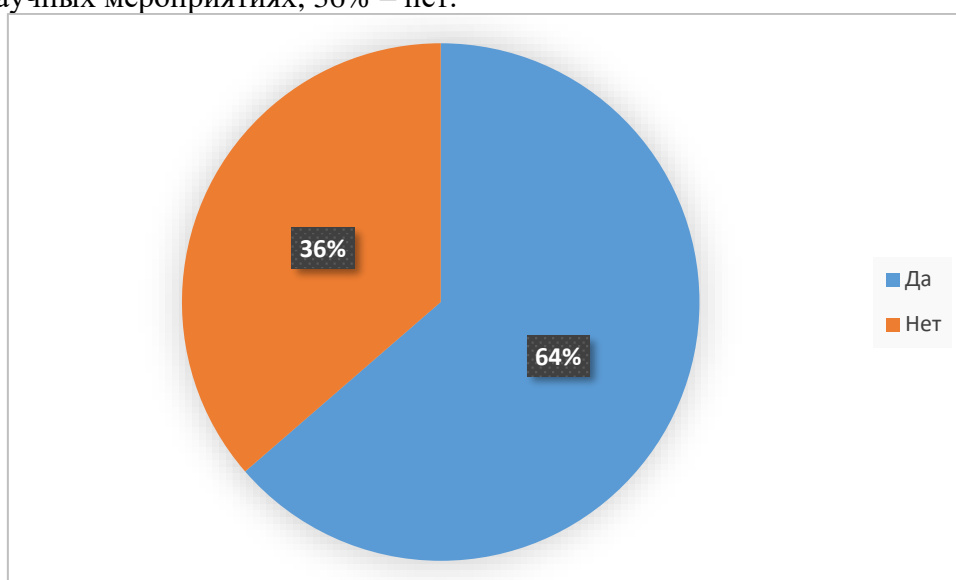
Отвечая на вопрос о том сколько времени, преподаватели тратят на ознакомление с профессиональной литературой в своей профессиональной области мнения респондентов разделились следующим образом: 29 % - от 1 часа до 3 часов в неделю, 25% - время от времени просматривают наиболее интересные работы, 19% - от 6 до 12 часов в неделю, 13 % - от 3 до 6 часов в неделю, 7 % - более 12 часов в неделю, 6% - от 30 минут до 1 часа в неделю, 1 % - практически не просматривают (не хватает времени, мотивации).

65 % опрошенных за последний год публиковали научные статьи, 35 % - нет.





Большая часть преподавателей (64%) за последний год выступали на конференциях или других научных мероприятиях, 36% – нет.



### **Профессиональный уровень педагогических работников**

За последние три года повышение квалификации или профессиональную переподготовку в своем вузе проходили 53 % опрошенных, 30% - в другой образовательной организации, 10% - не проходили, 7% - в Федеральном научном/национальном медицинском исследовательском центре.

Участники опроса за последние три года проходили профессиональную переподготовку, повышение квалификации по следующим направлениям:

- педагогика высшей школы (23%);
- по профилю преподаваемой дисциплины (19 %);
- по инклюзивному образованию (16%);
- применение информационно-коммуникационных технологий/электронной информационно-образовательной среды в образовательной деятельности (15%);
- преподаватель среднего профессионального образования (12%);
- иностранный язык (9 %);
- не проходил (3%);
- разработка образовательных программ (2%);

- развитие организационно-управленческих компетенций (1%);

### **Проблемы образовательной деятельности Астраханского ГМУ по мнению педагогических и научных работников**

Значимыми проблемами образовательного процесса по программе ординатуры в Университете, требующих первоочередного решения, по мнению участвующих в опросе преподавателей, являются:

- дефицит учебных аудиторий (21 %);
- слабая оснащенность современными техническими средствами обучения (15%);
- низкая дисциплина обучающихся (12 %);
- недостаток учебно-методической литературы (9%);
- несовершенство экономического механизма стимулирования организаторов учебного процесса (9%);
- неудобное расписание (7%);
- отсутствие возможности оперативного размножения оценочных материалов для занятий с обучающимися (6%);
- несовершенство учебных планов (5%);
  
- недостаточная лабораторная база (5%);
- организация производственной практики (4%);
- в университете нет проблем в образовательном процесс (3%);
- слабая система диагностики и оценки знаний обучающихся (2%);
- омоложение преподавательских кадров (2%);

### **Предложения педагогических и научных работников по улучшению качества образовательного процесса в Астраханском ГМУ**

Среди предложений педагогических и научных работников для повышения качества образовательного процесса по программе ординатуры и профессиональной деятельности преподавателей можно выделить:

- организовывать внутреннее собеседование для абитуриентов при поступлении в ВУЗ;
- прохождение курсов повышения квалификации по методической работе преподавателя;
- увеличить количество и улучшить качество учебных аудиторий и внеучебных помещений (кабинеты для преподавателей, зоны отдыха для студентов, спортивные площадки, раздевалки для обучающихся);
- техническое оснащение аудиторий (современная компьютерная и демонстрационная техника, интернет, тренажеры)
- внедрение новых возможностей информационных технологий;
- увеличить количество научно-методической литературы;
- проводить конференции, вебинары, семинары, мастер-классы, конкурсы профессионального мастерства;
- снижение отчетности и оптимизация документооборота;
- создание университетской клиники;
- усилить взаимодействие с практическим здравоохранением;
- увеличение времени на методическую работу;

## Выводы

По итогам проведенного опроса педагогические и научные работники Университета в целом удовлетворены условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы среднего профессионального образования 34.02.01 Сестринское дело.

По результатам проведенного анализа с целью повышения удовлетворенности педагогических и научных работников условиями и организацией образовательной деятельности можно предложить следующие направления:

- прохождение курсов повышения квалификации по методической работе преподавателя;

-увеличить количество и улучшить качество учебных аудиторий и внеучебных помещений (кабинеты для преподавателей, зоны отдыха для студентов, спортивные площадки, раздевалки для обучающихся);

-техническое оснащение аудиторий (современная компьютерная и демонстрационная техника, интернет, тренажеры)

- внедрение новых возможностей информационных технологий;

- увеличить количество научно-методической литературы;

- увеличить лабораторную базу;

- ввести систематический мониторинг образовательной деятельности, разработав критерии эффективности;

- усилить взаимодействие с практическим здравоохранением.

- увеличение времени на методическую работу.

Начальник отдела лицензирования,  
аккредитации и контроля качества  
образования, к.м.н., доцент

Петелина И.Ю.

Согласовано:

Начальник управления по лицензированию,  
аккредитации и контролю качества,  
д.м.н., доцент

Овсянникова Е.Г.