

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет о результатах опроса обучающихся по основной
профессиональной
образовательной программе высшего образования
(программе специалитета)
по специальности 33.05.01 ФАРМАЦИЯ
«Преподаватель глазами студента»

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 12 апреля 2023 года № 32-р «О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России «Преподаватель глазами студента»» в период с 17 апреля по 17 мая 2023 года проведен опрос обучающихся по образовательным программам специалитета.

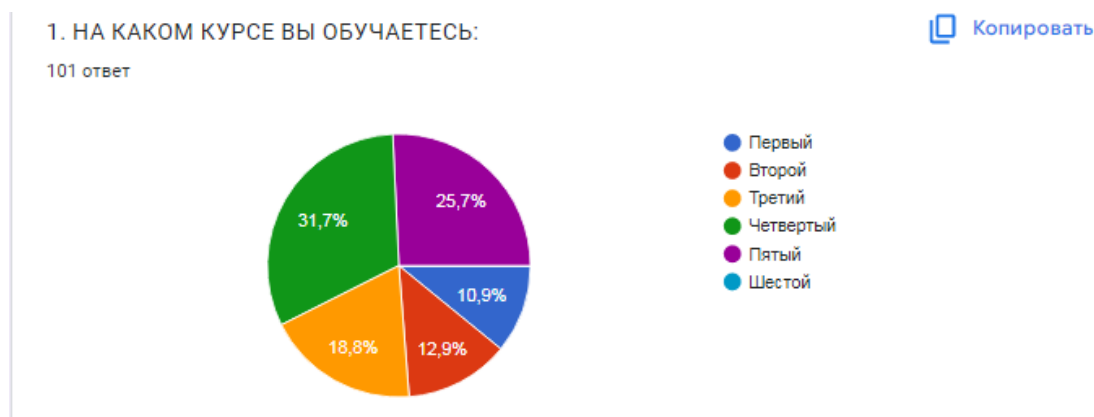
Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 23 вопроса анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

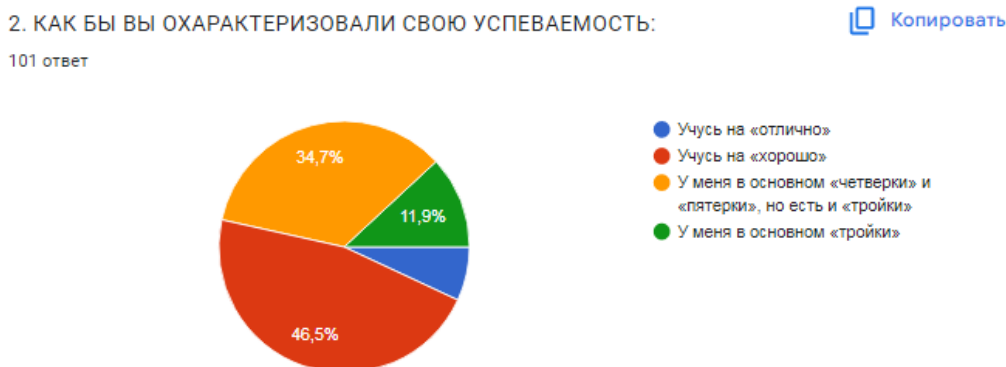
Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 101 обучающийся по специальности 33.05.01 Фармация.

Наиболее активными оказались студенты четвертого курса (31,7 % участников опроса), менее активными – студенты первого курса (10,9 % респондентов).



46,5 % обучающихся характеризую свою успеваемость отметили, что учатся на «хорошо», вариант ответа «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки» выбрали 34,7 % респондентов, «у меня в основном «тройки» - 11,9%, «учусь на «отлично»» - 6,9%.




Результаты исследования

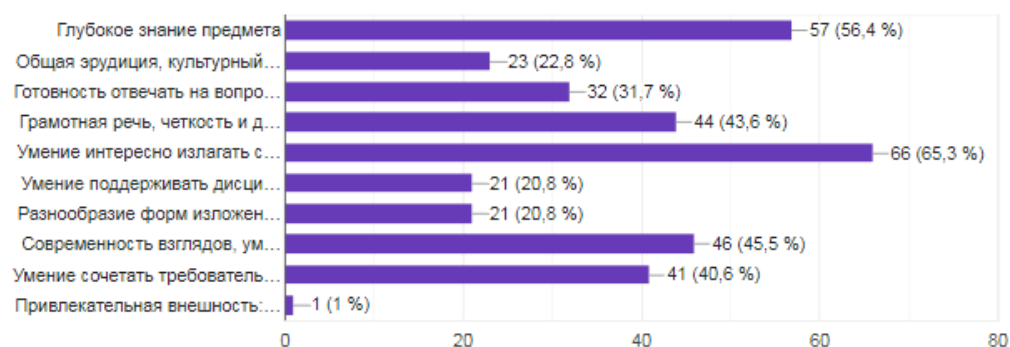
В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (65,3 %);
- глубокое знание предмета (56,4 %);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (45,5%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (43,6 %);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (40,6 %);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (31,7 %);
- общая эрудиция, культурный уровень (22,8 %).
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (20,8 %);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (20,8%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (1 %).

3. ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КАЧЕСТВ ХОРОШЕГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ (не более 3-х ответов):

 Копировать


101 ответ



Исходя из выбранных качеств, количество респондентов оценивших уровень преподавателей университета, у которых учились, как «высокий» и «средний» оказалось одинаковым - 48,5 %, ниже среднего – 3%.

По мнению студентов, большинство учивших их преподавателей относятся к своей работе заинтересовано, с полной отдачей – 46,5 %, добросовестно, но без особого энтузиазма – 26,7 %, «делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы» - 16,8 %, затруднились ответить – 7,9 %, «откровенно халтурят, работой не интересуются» – 2 %.

5. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:

 Копировать

101 ответ



К недостаткам преподавателей Астраханского ГМУ, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

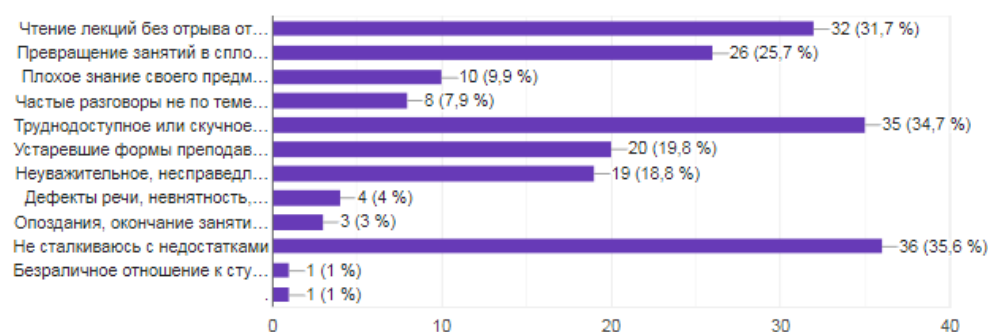
- труднодоступное или скучное изложение материала (34,7 %);
- чтение лекций без отрыва от готового текста (31,7 %);
- превращение занятий в сплошную диктовку (25,7 %);
- неуважительное, несправедливое отношение к студентам (18,8 %);
- устаревшие формы преподавания (19,8 %);
- плохое знание своего предмета (9,9 %);
- частые разговоры не по теме, малая информативность (7,9 %);
- дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (4 %);
- опоздания, окончание занятий намного раньше времени (3 %);

Также следует отметить, что 35,6 % обучающихся выбрали вариант ответа «не сталкиваюсь с недостатками».

6. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ НЕДОСТАТКОВ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ АСТРАХАНСКОГО ГМУ ВЫ ЛИЧНО СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО (выберете все подходящие ответы):

 Копировать

101 ответ



При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

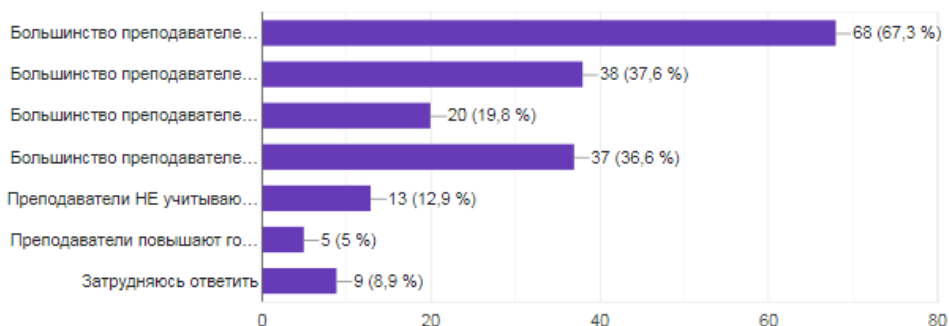
- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (67,3 %);
- большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (37,6 %);
- большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (36,6 %);
- большинство преподавателей интересуют студентов излагаемым материалом (19,8 %);

- преподаватели не учитывают жизненные обстоятельства студентов, послужившие причиной невыполнения его требований (12,9 %);
- затрудняюсь ответить (8,9 %).
- преподаватели повышают голос, проявляют неуважение к студентам (5 %);

7. ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ АСТРАХАНСКОГО ГМУ СО СТУДЕНТАМИ (выберите все подходящие ответы):

[Копировать](#)

101 ответ

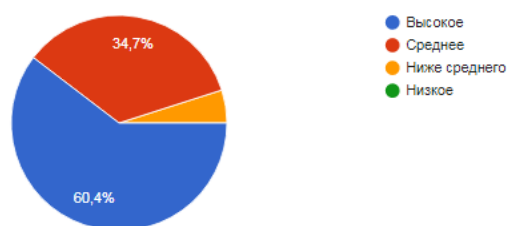


Качество преподавания теоретических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок студентами оценили следующим образом: высокое – 60,4 %, среднее – 34,7%, ниже среднего – 5 %.

8. ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок:

[Копировать](#)

101 ответ

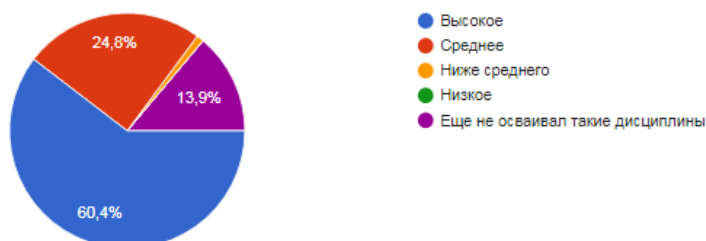


Оценка студентами качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию: высокое – 60,4 %, среднее – 24,8 %, «еще не осваивал такие дисциплины»- 13,9 %, ниже среднего – 1 %.

9. ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ (МЕДИЦИНСКИХ) ДИСЦИПЛИН (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию:



101 ответ



Качество преподавания в университете учебных практик обучающиеся оценили, как: среднее – 40,6 %, высокое – 38,6 %, низкое – 14,9 %, «учебной практики еще не было» - 5,9%. Что касается качества преподавания производственных практик здесь мнения респондентов разделились следующим образом: высокое – 39,6 %, среднее – 37,6 %, низкое – 14,9 %, «производственной практики еще не было» - 7,9%.

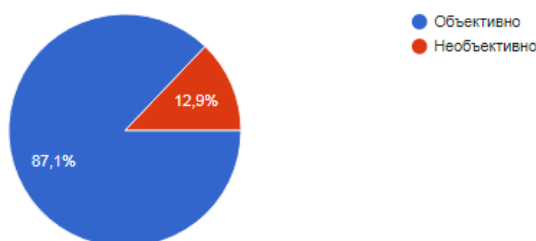
54,5 % студентов оценили личностные качества преподавателей теоретических дисциплин (установление контакта со студентами, создание эмоционального комфорта во время занятий, дисциплинированность и пунктуальность преподавателя, его внешний вид, дикция и темп речи, проявление уважительного отношения к студентам) как высокое, 42,6 % - среднее, 3 % - низкое. Также респонденты оценили личностные качества преподавателей специальных (медицинских) дисциплин: 49,5 % - высокое, 39,6 % - среднее, 7,9 % - «еще не осваивал такие дисциплины», 3% - низкое.

По мнению опрошенных, большинство преподавателей (87,1 %) объективно оценивают знания студентов.

14. КАК ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ ПРЕПОДАВАТЕЛИ УНИВЕРСИТЕТА ОЦЕНИВАЮТ ЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ:



101 ответ

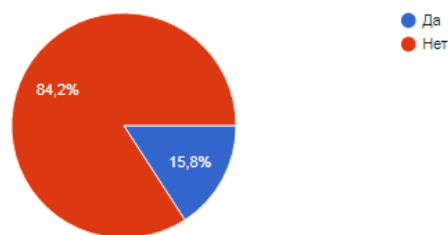


84,2 % респондентов отметили, что преподаватели не требуют никаких услуг за оценку.

15. ТРЕБУЮТ ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ УСЛУГУ ЗА ОЦЕНКУ:

[Копировать](#)

101 ответ

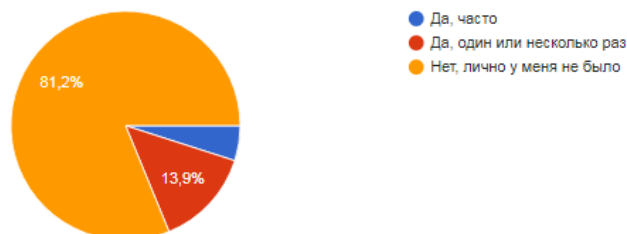


Большая часть опрошенных (81,2 %) лично не сталкивались с ситуациями, когда преподаватель не ставил зачет или экзамен, в отместку за несогласие с ним, за отстаивание собственного мнения, за критику, 13,9 % студентов выбрали вариант ответа «да, один или несколько раз», 5 % - «да, часто».

16. БЫЛИ ЛИ У ВАС СИТУАЦИИ, КОГДА ПРЕПОДАВАТЕЛЬ НЕ СТАВИЛ ВАМ ЗАЧЕТ ИЛИ ЭКЗАМЕН В ОТМЕСТКУ ЗА НЕСОГЛАСИЕ С НИМ, ЗА ОТСТАИВАНИЕ СОБСТВЕННОГО МНЕНИЯ, ЗА КРИТИКУ:

[Копировать](#)

101 ответ



67,3 % обучающихся отметили, что им не доводилось вступать в конфликт с преподавателем, 28,7 % респондентов выбрали вариант ответа «да, один или несколько раз», 4 % - «да, часто».

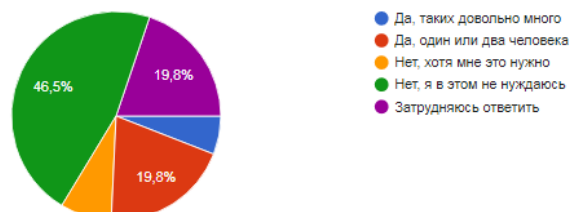
На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий затруднились ответить 38,6% опрошенных, 34,7 % - да, 26,7 % - нет.

При ответе на вопрос «Есть ли преподаватели, с которыми вы общаетесь не только по учебным вопросам, но можете посоветоваться, попросить помощи в личных и других делах», мнения студентов разделились следующим образом: «нет, я в этом не нуждаюсь» - 46,5%, «да, один или два человека» - 19,8 %, «затрудняюсь ответить» - 19,8%, «нет, хотя мне это нужно» - 7,9 %, «да, таких довольно много» - 5,9 %.

19. ЕСТЬ ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ, С КОТОРЫМИ ВЫ ОБЩАЕТЕСЬ НЕ ТОЛЬКО ПО УЧЕБНЫМ ВОПРОСАМ, НО МОЖЕТЕ ПОСОВЕТОВАТЬСЯ, ПОПРОСИТЬ ПОМОЩИ В ЛИЧНЫХ И ДРУГИХ ДЕЛАХ:


[Копировать](#)

101 ответ

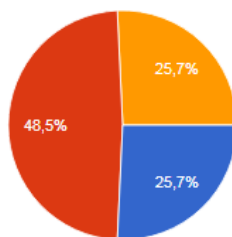


Для 48,5 % опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем в ходе учебного процесса является партнёрство, количество студентов, выбравших «патернализм» и «независимость» оказалось одинаковым – 25,7%.

20. КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН (один вариант ответа):

 Копировать

101 ответ



- Патернализм (преподаватель знает, как Вас учить, Ваше дело выполнять его указания)
- Партнерство (Вы и преподаватель вместе определяете правила взаимодействия)
- Независимость (преподаватель учит, как считает нужным, и Вы учитесь, как Вам удобнее, лишь бы были сданы экзамены)

В завершении опроса обучающиеся высказали следующие предложения по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России:

- больше практики во время занятий;
- улучшить техническое оснащение кафедр (хорошее оборудование, сырьё, реактивы для лабораторных работ);
- организовать возможность регулярного участия студентов в различных конференциях, форумах за счет университета;
- больше внимания со стороны преподавателей к студентам;
- возможность стажировки для студентов;
- внедрение новых методов доступного донесения информации.

Начальник отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования, к.м.н., доцент



И.Ю. Петелина

Согласовано:

Начальник управления по лицензированию, аккредитации и контролю качества, д.м.н., доцент



Е.Г. Овсянникова