

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет о результатах опроса обучающихся по основной профессиональной  
образовательной программе высшего образования  
(программе специалитета)  
по специальности 31.05.02 ПЕДИАТРИЯ  
«Преподаватель глазами студента»

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

## Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 12 апреля 2023 года № 32-р «О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России «Преподаватель глазами студента»» в период с 17 апреля по 17 мая 2023 года проведен опрос обучающихся по образовательным программам специалитета.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 23 вопроса анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

### Характеристика участников опроса

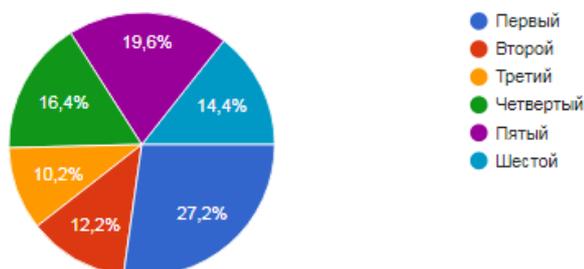
В опросе приняли участие 500 обучающихся по специальности 31.05.02 Педиатрия.

Наиболее активными оказались студенты первого курса (27,2 % участников опроса), менее активными – студенты третьего курса (10,2 % респондентов).

#### 1. НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ ОБУЧАЕТЕСЬ:

500 ответов

 Копировать

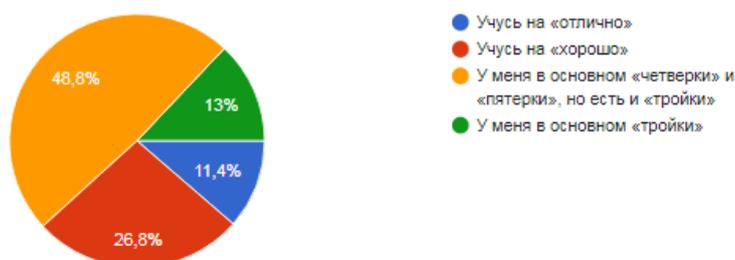


48,8 % участников опроса характеризуя свою успеваемость, отметили, что «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки»», 26,8 % - учатся на «хорошо», 13 % - в основном «тройки», 11,4 % - учатся на «отлично».

#### 2. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:

500 ответов

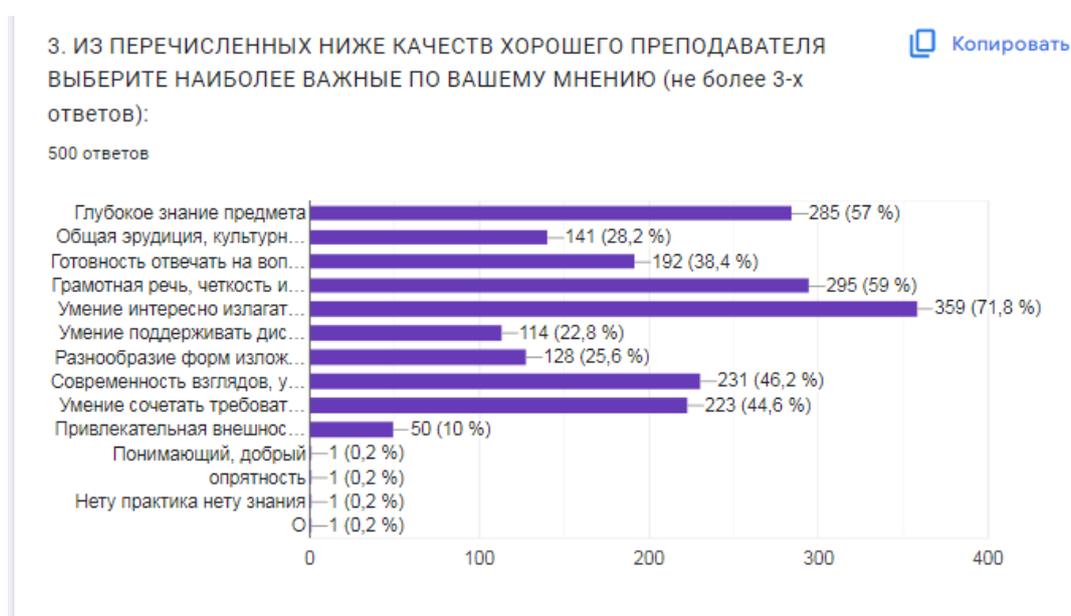
 Копировать



## Результаты исследования

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

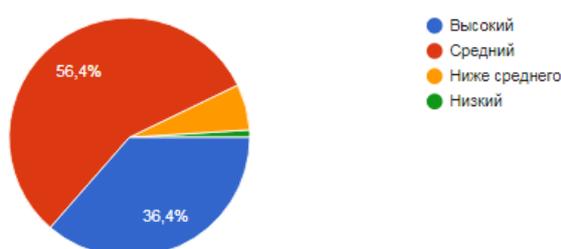
- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (71,8 %);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (59 %);
- глубокое знание предмета (57 %);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (46,2 %);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (44,6 %);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (38,4 %);
- общая эрудиция, культурный уровень (28,2 %);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (25,6 %);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (22,8 %);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (10 %)



Исходя из выбранных качеств, респонденты оценивают уровень преподавателей университета, у которых учились как: средний – 56,4 %, высокий – 36,4 %, ниже среднего – 6,2 %, низкий – 1 %.

4. ОЦЕНИТЕ, ИСХОДЯ ИЗ ВЫБРАННЫХ КАЧЕСТВ, УРОВЕНЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УНИВЕРСИТЕТА, У КОТОРЫХ ВЫ УЧИЛИСЬ:

500 ответов



По мнению студентов, большинство учивших их преподавателей работают заинтересовано, с полной отдачей – 39,2 %, добросовестно, но без особого энтузиазма – 34 %, «делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы» - 17,2 %, затруднились ответить – 6,6 %, «откровенно халтурят, работой не интересуются» – 3 %.

5. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:

[Копировать](#)

500 ответов



К недостаткам преподавателей Астраханского ГМУ, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

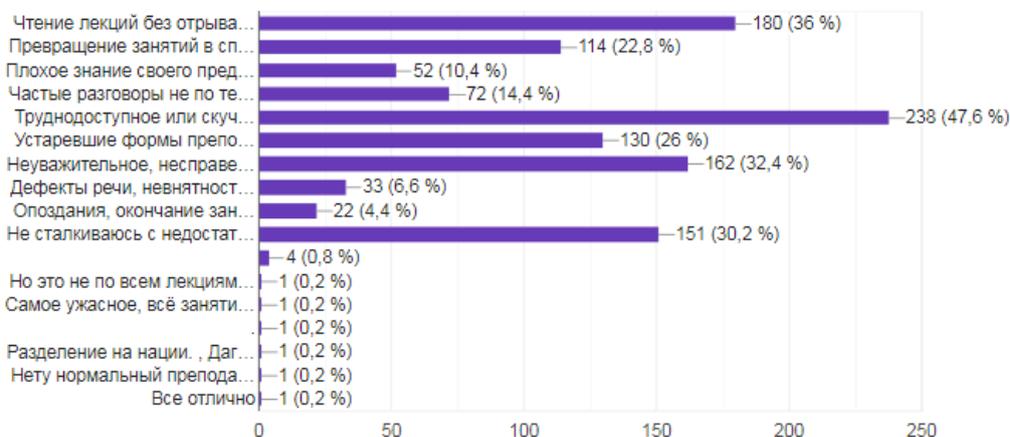
- труднодоступное или скучное изложение материала (47,6 %);
- чтение лекций без отрыва от готового текста (36 %);
- неуважительное, несправедливое отношение к студентам (32,4 %);
- устаревшие формы преподавания (26 %);
- превращение занятий в сплошную диктовку (22,8 %);
- частые разговоры не по теме, малая информативность (14,4 %);
- плохое знание своего предмета (10,4 %);
- дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (6,6 %);
- опоздания, окончание занятий намного раньше времени (4,4 %);

Также следует отметить, что 30,2 % обучающихся выбрали вариант ответа «не сталкиваюсь с недостатками».

6. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ НЕДОСТАТКОВ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ АСТРАХАНСКОГО ГМУ ВЫ ЛИЧНО СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО (выберете все подходящие ответы):

[Копировать](#)

500 ответов



При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (58,2 %);
- большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (36,4 %);
- большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (32,6 %);
- большинство преподавателей интересуются студентами излагаемым материалом (29,4 %);
- преподаватели не учитывают жизненные обстоятельства студентов, послужившие причиной невыполнения его требований (21,2 %);
- преподаватели повышают голос, проявляют неуважение к студентам (13,6 %);
- затрудняюсь ответить (8,8 %).



Качество преподавания теоретических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок студентами оценили следующим образом: высокое – 46 %, среднее – 45,2%, ниже среднего – 6,8 %, низкое – 2 %.

Оценка студентами качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию: высокое – 51,8%, среднее – 27,4 %, «еще не осваивал такие дисциплины» - 17,4 %, ниже среднего – 2,6 %, низкое – 0,8 %.

Качество преподавания в университете учебных практик обучающиеся оценили, как: среднее – 34 %, высокое – 33,2 %, «учебной практики еще не было» - 16,8%, низкое – 16 %. Что касается качества преподавания производственных практик здесь мнения респондентов разделились следующим образом: среднее – 34 %, высокое – 33,2 %, низкое – 16,6 %, «производственной практики еще не было» - 16,2 %.

49,8 % студентов оценили личностные качества преподавателей теоретических дисциплин (установление контакта со студентами, создание эмоционального комфорта во время занятий, дисциплинированность и пунктуальность преподавателя, его внешний вид,

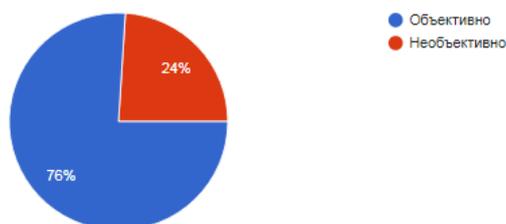
дикция и темп речи, проявление уважительного отношения к студентам) как среднее, 44,8 % - высокое, 5,4 % - низкое. Также респонденты оценили личностные качества преподавателей специальных (медицинских) дисциплин: 43,6 % - высокое, 41,4 % - среднее, 11 % - «еще не осваивал такие дисциплины», 4 % - низкое.

По мнению опрошенных, большинство преподавателей (76 %) объективно оценивают знания студентов.

14. КАК ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ ПРЕПОДАВАТЕЛИ УНИВЕРСИТЕТА ОЦЕНИВАЮТ ЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ:

 Копировать

500 ответов

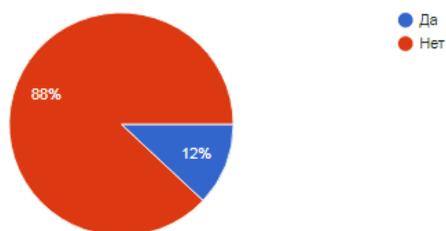


88 % респондентов отметили, что преподаватели не требуют никаких услуг за оценку.

15. ТРЕБУЮТ ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ УСЛУГУ ЗА ОЦЕНКУ:

 Копировать

500 ответов



Большая часть опрошенных (79,6 %) лично не сталкивались с ситуациями, когда преподаватель не ставил зачет или экзамен, в отместку за несогласие с ним, за отстаивание собственного мнения, за критику, 16,4 % студентов выбрали вариант ответа «да, один или несколько раз», 4 % - «да, часто».

75 % обучающихся отметили, что им не доводилось вступать в конфликт с преподавателем, 21,8 % респондентов выбрали вариант ответа «да, один или несколько раз», 3,2 % - да, часто.

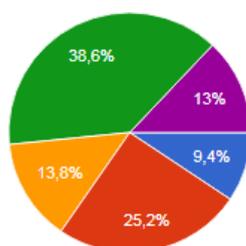
На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий затруднились ответить 41,6 % опрошенных, да – 29,4 %, нет – 29 %.

При ответе на вопрос «Есть ли преподаватели, с которыми вы общаетесь не только по учебным вопросам, но можете посоветоваться, попросить помощи в личных и других делах», мнения студентов разделились следующим образом: «нет, я в этом не нуждаюсь» - 38,6 %, «да, один или два человека» - 25,2 %, «нет, хотя мне это нужно» - 13,8 %, «затрудняюсь ответить» - 13 %, «да, таких довольно много» - 9,4 %.

19. ЕСТЬ ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ, С КОТОРЫМИ ВЫ ОБЩАЕТЕСЬ НЕ ТОЛЬКО ПО УЧЕБНЫМ ВОПРОСАМ, НО МОЖЕТЕ ПОСОВЕТОВАТЬСЯ, ПОПРОСИТЬ ПОМОЩИ В ЛИЧНЫХ И ДРУГИХ ДЕЛАХ:

 Копировать

500 ответов



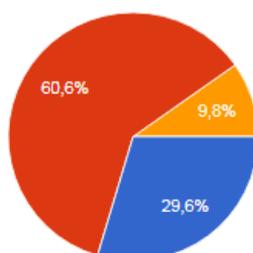
- Да, таких довольно много
- Да, один или два человека
- Нет, хотя мне это нужно
- Нет, я в этом не нуждаюсь
- Затрудняюсь ответить

Для 60,6 % опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является партнёрство, 29,6 % - патернализм, 9,8 % - независимость.

20. КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН (один вариант ответа):

 Копировать

500 ответов



- Патернализм (преподаватель знает, как Вас учить, Ваше дело выполнять его указания)
- Партнёрство (Вы и преподаватель вместе определяете правила взаимодействия)
- Независимость (преподаватель учит, как считает нужным, и Вы учитесь, как Вам удобнее, лишь бы были сданы экзамены)

В завершении опроса обучающиеся высказали следующие предложения по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России:

- уважительное отношение к студентам;
- более доступная и интересная подача материала;
- объективно оценивать знания учеников, без занижения оценок;
- введение в учебный процесс больше примеров из клинических случаев;
- подробное объяснение темы занятий, меньше самообучения;
- больше практики во время занятий;
- внедрение новых методов донесения информации;
- привлечение молодых специалистов.

Начальник отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования, к.м.н., доцент

И.Ю. Петелина

Согласовано:

Начальник управления по лицензированию, аккредитации и контролю качества, д.м.н., доцент

Е.Г. Овсянникова